

Puoluejohtajien vastaukset ja perustelut Ylen maahanmuuttokyselyyn (syyskuu 2018):

Nykyisin Suomi ottaa kiintiöpakolaisia 750-1050 vuosittain. Mikä olisi sopiva vuosittainen määrä kiintiöpakolaisille?

1. Vähemmän kuin nykyisin (1kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Kiintiöpakolaisjärjestelmä on kansainvälisesti poikkeuksellinen, ja Suomen kiintiö väestön kokoon suhteutettuna poikkeuksellisen suuri. Pakolaisten vastaanottaminen on kustannustehoton tapa puuttua globaaliin pakolaisongelmaan".

2. Nykyinen taso (3kpl):

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Humanitaarisesta maahanmuutosta puhuttaessa on ensisijaista muistaa, ettei sen enempää turvattomuuden kuin materiaalisen puutteen ongelmia voida suuressa mittakaavassa ratkaista siirtelemällä ihmisiä, vaan on löydettävä ratkaisuja lähtömaissa. Kiintiöpakolaisuus on kuitenkin hallitsematonta turvapaikkajärjestelmää parempi väylä hädänalaisten auttamiseen. Kiintiöpakolaisissa tulee inhimillisistä syistä suosia heikoimmassa asemassa olevia, kuten vanhempansa menettäneitä pieniä lapsia ja vainottuja kristittyjä. Nykytaso (750) on riittävä ja se mahdollistaa riittävät resurssit jokaisen kiintiöpakolaisen kotouttamisen, mikä on ensisijaisen tärkeää".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Nykyinen taso 750 tulisi nostaa aluksi tuohon viime hallituskauden 1050, ja sen jälkeen mahdollisuus on korottaa, kun pakolaisille löytyy kuntapaikat. Kiintiössä valitut pakolaiset eivät asu vastaanottokeskuksessa, vaan he muuttavat suoraan kuntaan asumaan. Pakolainen voi tulla Suomeen vasta, kun kuntapaikka ja asunto ovat löytyneet".

Antti Rinne, SDP

"Nykyinen taso eli 1050. Kiintiöpakolaisuus on pakolaisjärjestelmän tarkoituksen kannalta toimivin, tehokkain ja hallittavin Eurooppaan kohdistuvan pakolaisuuden muoto. Siinä pystytään valikoimaan pakolaisiksi kaikkein eniten apua tarvitsevat ja haavoittuvimmassa asemassa olevat. Kiintiöpakolaisuudesta tulisi pyrkiä tekemään tulevaisuudessa Eurooppaan suuntautuvan pakolaisuuden pääasiallinen väylä. Jos tässä onnistutaan, on myös pakolaiskiintiön nostaminen nykyisestä tasosta mahdollista".

3. Enemmän kuin nykyisin (5kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Pakolaisten määrä maailmassa ei tule vähentymään, päinvastoin. Humanitäärinen kriisi Syyriassa, Irakissa ja osa Afrikan maissa on hälyttävä. Meillä on jo olemassa tapoja, joilla voimme turvallisesti auttaa ihmisiä hädän keskellä. Tällä hetkellä nämä ihmiset pyrkivät kumiveneissä Välimeren yli ja maksavat ihmissalakuljettajille. Siksi haluan nostaa pakolaiskiintiön 2 500:aan".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Vasemmistoliitto on esittänyt pakolaiskiintiön nostoa aluksi 2500:aan. Kiintiöpakolaisten vastaanottaminen on hallittu keino auttaa haavoittuvimmassa asemassa olevia pakolaisia tarjoamalla turvallinen reitti suojeluun. Suomella on pitkä kokemus kiintiöpakolaisten vastaanotosta mutta historiallisesta pakolaistilanteesta huolimatta kiintiö on jämähtänyt 750:een, mikä se on ollut koko 2000 luvun kahta poikkeusvuotta lukuun ottamatta. Kiintiöpaikkoja on maailmanlaajuisesti tarjolla vain murto-osa tarpeesta, ja suurimman vastuun pakolaisten vastaanotosta kantavat köyhät ja kehittyvät maat".

Juha Sipilä, Keskusta

"Keskusta on valmis nostamaan pakolaiskiintiötä. Tämän tekisimme erityisesti YK:n ja sen instituutioiden kanssa. Kiintiön nosto edellyttää yhteistä eurooppalaista järjestelmää, jossa on huomioitu rajojen parempi toimivuus, tehokkaammat palautukset, toimiva Schengen-järjestelmä, hätätilanteiden varalle taakanjaon mekanismi sekä suuremmat panostukset pakolaisuutta aiheuttavien ongelmien hoitoon. Hädänalaisia ihmisiä on autettava ja lähempänä heidän kotiseutujaan".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Maailmassa on enemmän pakolaisia kuin koskaan sitten toisen maailmansodan. Yli 65 miljoonaa ihmistä on joutunut jättämään kotinsa, ja heistä suurin osa, 84 prosenttia, elää kehitysmaissa. Kasvattamalla pakolaiskiintiötä voimme lisätä turvallisia ja hallittuja väyliä pakolaisille hakeutua turvaan. Vihreät on esittänyt pakolaiskiintiön nostoa 2 500 henkilöön".

Petteri Orpo, kokoomus

"Jo olemassa olevan kiintiöpakolaisjärjestelmän kautta voidaan apu kohdentaa sitä eniten tarvitseville, haavoituville ryhmille. Tämän takia koko EU:ssa pitäisi siirtää painopistettä rajalta haun sijaan kiintiöpakolaisjärjestelmiin. Vuonna 2017 EU:n jäsenmaat ottivat yhteensä vain noin 24 000 kiintiöpakolaista suoraan leireiltä. Samaan aikaan vuonna 2017 EU:n jäsenmaat myönsivät noin 0,5 miljoonalle turvapaikan".

Pitäisikö EU:n turvapaikanhakuprosessi hoitaa ensisijaisesti EU:n rajojen ulkopuolella, esimerkiksi ehdotetuissa järjestelykeskuksissa?

1. Kyllä (4kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Turvapaikkajärjestelmä houkuttaa elintasosiirtolaisia, koska Eurooppaan päässeitä ei käytännössä pystytä palauttamaan, vaikka se saisivat kielteisen päätöksen. Prosessin siirtäminen EU:n ulkopuolelle vähentäisi tätä houkutusmekanismia".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Siniset ovat jo pitkään vaatineet turvapaikkaprosessin siirtämistä EU:n rajojen ulkopuolelle. Näin hallitsematonta muuttoliikettä Euroopan halki ei pääse syntymään, turvapaikanhakijat eivät katoa viranomaisilta ja Välimeren hengenvaarallinen ihmissalakuuljetus lakkaa".

Petteri Orpo, kokoomus

"Euroopan unionin tulisi ottaa nykyistä isompi rooli maahanmuuttopolitiikassa ja kehittää kiintiöpakolaisjärjestelmää edelleen YK:n kanssa. Eurooppa-neuvoston linjaamat järjestelykeskukset turvapaikanhakijoiden kauttakulkumaissa voisivat olla osa uudenlaista EU-tason kiintiöpakolaisjärjestelmää".

Antti Rinne, SDP

"Tällä hetkellä turvapaikan hakeminen Euroopasta on Euroopan ulkopuolella todella vaikeaa, ellei mahdotonta. Tämä tekee järjestelmästä erittäin hallitsemattoman, aiheuttaa tuhansien ihmishenkien menetyksen ja karsii pakolaisten joukosta pois heikoimmat ja haavoittuvimmassa asemassa olevat. Jos olemassa olevilla pakolaisleireillä mahdollistetaan turvapaikan haku ja sitä kautta lailliset väylät suojelun tarpeessa oleville ihmisille, tilanne kyetään pitämään huomattavasti nykyistä paremmin hallinnassa ja suojelua tarvitsevien ihmisten, esimerkiksi perheiden kannalta inhimillisempänä. Tämä edellyttää sitä, että turvaa hakevien ihmisten elämä on myös Euroopan ulkopuolisilla leireillä inhimillistä ja ihmisarvoa kunnioittavaa. Jos suojelua hakeva ihminen on muita reittejä tullut Eurooppaan, en näe järkevänä, että ihmisiä aletaan palauttaa EU:n ulkopuolisiin keskuksiin. Pakolaisleirien olosuhteiden heikkeneminen oli yksi syy vuoden 2015 pakolaistilanteessa Euroopassa".

2. Ei (5kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Turvapaikkaprosessia olisi järkevintä hoitaa sekä EU:n rajojen sisällä, että ulkopuolella. Emme ehkäise ihmissalakuuljetusta rakentamalla muuria Euroopan ympärille. Me teemme sen luomalla turvallisia teitä Eurooppaan. Siksi haluamme ottaa käyttöön humanitäärisen viisumin, jolla on mahdollista matkata laillisesti Eurooppaan hakemaan turvapaikkaa. Yhtä tärkeää on auttaa ihmisiä siellä, missä on hätä. Kehitysavun tasoa tulisi selkeästi nostaa, jotta voimme tukea yhteiskuntia eri haasteissa. Esimerkiksi koulutuksen kautta voidaan pitkällä tähtäimellä vaikuttaa merkittävästi yhteiskuntarauhaan ja ympäristön kestävään kehitykseen. Meidän täytyy kuitenkin vastata myös tämänhetkiseen avuntarpeeseen. Haluamme, että EU perustaa väliaikaisia rekisteröintikeskuksia maihin, jossa on suuri turvapaikanhakijoiden paine".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Järjestelykeskusten käyttö vähentäisi tarvetta lähteä vaarallisille merimatkoille ja ihmissalakuuljettajien hyötymistä tilanteesta. Tällä hetkellä kansainväliset sopimukset

kuitenkin mahdollistavat turvapaikanhakemisen missä vain, eikä ole näköpiirissä, että sopimusta näiltä osin muutettaisiin".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Olisi tärkeää, että sotaa ja vainoa pakenevat eivät joutuisi turvautumaan ihmissalakuljetukseen ja vaarallisiin reitteihin, vaan tarvitaan turvallisia reittejä ja EU-maiden sitoutumista vastuunjakoon. Turvapaikanhaun ulkoistaminen EU:n ulkopuolisiin maihin esimerkiksi Pohjois-Afrikkaan sisältää kuitenkin vakavia ihmisoikeusriskejä. Esimerkiksi Libyasta raportoidaan turvapaikanhakijoiden kidutuksesta ja ihmiskaupasta, ja on täysin epäselvää, miten EU pystyisi turvaamaan ihmisoikeuksia kunnioittavat olosuhteet ja laadukkaan turvapaikkaprosessin kolmansissa maissa. Päävastuun pakolaisten vastaanotosta kantavat jo tällä hetkellä kriisialueiden lähimaat. Ratkaisu ei voi olla se, että EU vielä entuudestaan pyrkii ulkoistamaan omaa vastuutaan".

Juha Sipilä, Keskusta

"Keskusta lähtee siitä, että kansainvälisiä sopimuksia noudatetaan ja ihmisillä on oikeus hakea turvapaikkaa rajalla. Keskusta on hallituksen tavoin kannattanut prosessien kehittämistä maihinousu- ja vastaanottokeskuksissa. Näissä keskuksissa voitaisiin suorittaa myös turvapaikkaprosessit. Keskusta korostaa yhteistyön tärkeyttä YK:n pakolaisjärjestön kanssa, jotta varmistetaan prosessin toimiminen kansainvälisen oikeuden mukaisesti. Kaiken lähtökohtana on inhimillisyys ja hädänalaisten auttaminen".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Esitetyssä mallissa on paljon ratkaisemattomia ongelmia. Ehdotuksella sysätään vastuuta EU:n ulkopuolelle sen sijaan, että puututtaisiin todelliseen ongelmaan eli jäsenmaiden välisen sitovan ja reilun vastuunjaon puuttumiseen. Sen aikaansaaminen olisi rajavaltiona Suomenkin etu. Turvapaikkamenettelyn tulee perustua ihmisoikeuksien kunnioittamiseen. Lisäksi on luotava laillisia ja turvallisia reittejä suojaan".

Tulisiko paperittomille eli laittomasti Suomessa oleskeleville tarjolla olevia terveydenhoitopalveluita laajentaa tai supistaa nykytilanteesta?

1. Supistaa: paperittomille ei tulisi tarjota terveystalveluita (1kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Maahanmuuttosäädökset menettävät merkityksensä, jos palvelut ja muut edut tarjotaan myös säädöksiä rikkoville".

2. Pitää nykyisellään eli tarjota kiireellistä hoitoa välittömässä avun tarpeessa oleville omakustanteisesti (2kpl):

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Terveyspalveluita on jossain määrin tarjottava esimerkiksi sellaisille henkilöille, joilla on esimerkiksi tarttuvia tauteja ja jotka voivat vakavasti vaarantaa muuten kanssaihminen turvallisuutta. Kuntien ei pidä tarjota laittomasti maassa oleville ylimääräisiä palveluita, koska ne aiheuttavat kannustimen jäädä edelleen maahan ilman laillista oikeutta oleskeluun. Suhtaudun hyvin kielteisesti siihen, että veronmaksajien rahaa siirretään laittomasti maassa oleville. Tämäkin ongelma ratkeaa pitkälti sillä, että turvapaikkaprosessi siirretään EU:n ulkopuolelle".

Petteri Orpo, kokoomus

(Ei perustelua)

3. Laajentaa: Kiireellisen hoidon lisäksi paperittomille pitäisi tarjota alaikäisten lasten, raskaana olevien ja synnyttäneiden äitien hoito (6kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Jokainen ihminen on yhtä arvokas siitä huolimatta, onko heillä passi tai oleskelulupa. Siksi paperittomilla on oltava oikeus terveydenhoitoon. Voimme myös ehkäistä sairauksien leviämistä Suomessa oleville paremmin, jos ihmisille tarjotaan rokotuksia".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Kunnat voivat tarjota paperittomille myös muita terveystalveluja kuin laissa säädetty kiireellisen hoidon vähimmäispalvelut. Esimerkiksi Helsingissä ja Turussa on päätetty tarjota alle 18-vuotiaille paperittomille lapsille sekä raskaana oleville naisille saman laajuiset palvelut ja samaan hintaan kuin kunnan asukkaille".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Oikeus ihmisarvoon ja terveyteen kuuluu kaikille maahanmuuttotilasta riippumatta ja perusoikeudet turvaavat kaikkia Suomessa olijota. Tätä ei listattu vaihtoehtoihin, mutta paperittomille henkilöille tulisi turvata lailla oikeus välttämättömiin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluihin, kun nyt vain ns. kiireellistä hoitoa tarjotaan. Tämä vastaisi nykyistä Helsingin mallia ja viime vaalikaudella annettua hallituksen esitystä, joka pääsi vaalikauden lopussa raukeamaan yhden kansanedustajan kikkailun vuoksi. Käsite "laittomasti maassa oleva" on nykyhallituksen vakiintuneen termin "paperittomat" sijasta käyttämä asenteellinen termi, ja käsitteet eivät ole synonyymeja. Paperittomuus ei myöskään katoa eväämällä ihmisiltä tarpeellinen hoito. Oikea-aikainen hoito on myös järkevää taloudellisesta ja kansanterveydellisestä näkökulmasta".

Juha Sipilä, Keskusta

"Kysymys on kaikkein haavoittuvimmassa olevien ihmisten auttamisesta, joten on inhimillistä antaa heille hoitoa. Tarvittavan hoidon antaminen ajoissa säästää myös yhteiskunnan myöhempiä kuluja. Juuri näistä syistä useat kaupungit ja kunnat, ja aivan oikein, ovat auttaneet paperittomia".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Mikään yllä vaihtoehtoista ei vastaa Vihreiden kantaa tähän kysymykseen. Vihreät haluavat, että kaikille paperittomille joka puolella Suomea taataan välttämätön

terveydenhoito. Oikeus terveystalouteen olisi silloin saman laajuinen kuin turvapaikanhakijoilla. Nyt useimmassa kunnassa paperittomille taataan vain kiireellinen hoito. Silloin monet pienetkin vaivat voivat kroonistua, ja pitkäaikaissairauksien huono hoito tai hoitamatta jättäminen johtaa lisäsairauksiin ja komplikaatioihin. Tämä lisää paitsi inhimillistä kärsimystä myös kustannuksia jatkossa".

Antti Rinne, SDP

"Tällainen malli olisi inhimillisesti perusteltua ja myös viisasta esimerkiksi tautien leviämisen ja kiireellisestä hoidosta syntyvien isompien kustannusten ennaltaehkäisemiseksi. Tämä malli on inhimillisesti ja julkisen sektorin kustannusten hallinnan kannalta järkevä ja hallittu malli. Tavoite on pyrkiä vähentämään paperittomien määrää, eikä myöskään näillä palveluilla tule mahdollistaa pidempiaikaista luvatonta oleskelua Suomessa".

4. Laajentaa: Terveystaloutta paperittomille pitäisi tarjota samansuuruisina kuin Suomen kansalaisille (0kpl)

Tulisiko kielteisen päätöksen saaneiden turvapaikanhakijoiden liikkumisvapautta rajoittaa siksi ajaksi, kun he odottavat maasta poistamista?

1. Kyllä (3kpl)

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Kielteisen päätöksen saaneet ovat turvallisuusriski. Lisäksi mahdollisuus päästä vapaalle jalalle ja kadota houkuttavat myös sellaisia tulijoita, jotka tietävät, että heillä ei ole edellytyksiä kansainväliseen suojeluun".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Pitää rajoittaa, sillä muuten on suuri riski, että he katoavat kielteisen päätöksen saatuaan viranomaisilta ja jäävät oleskelemaan Suomessa laittomasti. Tämä aiheuttaa maaillemme vakavan turvallisuusriskin ja tukee harmaata taloutta. Jälleen ongelma ratkeaisi siirtämällä turvapaikkaprosessi EU:n ulkopuolelle".

Petteri Orpo, kokoomus

"Osalle kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneelle voi yleisen järjestyksen ja turvallisuuden takaamiseksi ja katoamisten estämiseksi olla tarpeen rajoittaa liikkumisvapautta".

2. EI (6kpl)

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Emme voi rajata ihmisten vapautta, jos he eivät ole tehneet mitään väärää tai laitonta. Jokaisella on oikeus hakea turvapaikkaa. Jos ei turvapaikkaa saa, hänet tulee poistaa maasta".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Tähän saakka suurin osa kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneista henkilöistä on poistunut Suomesta vapaaehtoisesti. Turvallisuushaksi ja vaaralliseksi epäiltyjen kielteisen päätöksen saaneiden säilöönotto on mahdollista jo tänä päivänä. Riskiarvion pohjalta tehty rajoittaminen on myös kustannustehokkaampaa kuin sen ulottaminen kaikkiin".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Turvapaikanhakijoiden liikkumisvapautta ja henkilökohtaista vapautta voidaan jo nyt rajoittaa ankarasti maastapoistamisen turvaamiseksi. Ankarin ja varsin ahkerasti käytetty keino on ulkomaalaislain mukainen säilöönotto, joka on hallinnollinen vapaudenriisto. Säilöönoton tulisi olla viimesijainen keino ja sen käyttöä tulisi pyrkiä vähentämään. Suomi sulkee yhä säilöön myös lapsia ja lapsiperheitä, mistä tulisi luopua. Nykyistä säännönmukaisempi yhtä ihmisryhmää hallinnollisen ratkaisun perusteella koskeva vapaudenriisto ei olisi millään tavoin yhteensopiva perustuslain tai kansainvälisten ihmisoikeusvelvoitteiden kanssa".

Juha Sipilä, Keskusta

"Nykylainsäädäntö on riittävä. Jo voimassa olevan ulkomaalaislain perusteella on mahdollista päättää ns. turvaamistoimenpiteistä, kuten esimerkiksi velvollisuus ilmoittautua, velvollisuus asua tietyssä vastaanottokeskuksessa tai viimeisimpänä keinona säilöönotto. Pääsääntöisesti ei ole tarvetta asettaa nykyistä enempää liikkumisrajoituksia. Suomessa kielteisen turvapaikanhakijoita on kannustettu vapaaehtoiseen paluuseen".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Suomen turvapaikkajärjestelmässä on vakavia ongelmia. Lainsäädännön ja Maahanmuuttoviraston ratkaisukäytäntöjen asteittaisten kiristysten myötä emme voi olla enää varmoja siitä, että järjestelmä tunnistaa apua ja suojaa tarvitsevat. Seurauksena on yhä todennäköisempää, että paperittomien ja palautettavien joukossa on ihmisiä, jotka tarvitsevat kansainvälistä suojelua. Heidän liikkumistaan ei tule rajoittaa, sen sijaan turvapaikkajärjestelmän ongelmat on korjattava niin, että ihmisoikeuksien ja turvapaikanhakijoiden oikeusturvan toteutuu joka tilanteessa".

Antti Rinne, SDP

"Kyllä ja ei. Lainvoimaisen kielteisen päätöksen saaneilla ei ole laillista perustetta oleskella Suomessa. Jos liikkumisvapauden rajoituksella tarkoitetaan sitä, että kaikki kielteisen turvapaikkapäätöksen saaneet suljetaan tarkasti rajatulle alueelle odottamaan palautusta, vastaus on ei. Lähtökohta kuitenkin on, että kielteisen päätöksen saaneilla ei ole perustetta oleskella maassa. Viime kädessä heidät on voitava palauttaa Suomesta. Jos liikkumisvapauden rajoittaminen on tarpeen kielteisen päätöksen saaneen osalta maasta poistamisen turvaamiseksi, kuitenkin huomioiden kohtuullisuus sekä yksilön oikeudet, vastaus on kyllä".

Tulisiko rikoksiin syyllistyneiden ulkomaalaisten karkottamisen olla nykyistä helpompaa?

Kyllä (4kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Maahanmuuttopolitiikan tulee pyrkiä suojelemaan Suomea ja suomalaisia. On selvää, että ulkomaalaiset rikolliset pitäisi pyrkiä karkottamaan".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Ehdottomasti. Rikollisia emme tänne kaipaa yhtään lisää".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Nykyäänkään karkottamispäätöksen perusteena olevan rikoksen ei tarvitse olla vakava. Karkotuspäätöksissä ongelma on pikemminkin niiden toimeenpanon hitaus eli maastakarkottamisprosessi voi kestää valituksineen jopa 2-3 vuotta. Lisäksi maasta voidaan karkottaa ulkomaalainen, joka on käyttäytymisellään osoittanut olevansa vaaraksi toisten turvallisuudelle".

Petteri Orpo, kokoomus

"Hallituksena olemmekin antaneet eduskuntaan nyt käsittelyssä olevan esityksen rikoksiin syyllistyneiden ja yleiselle järjestykselle vaarallisten henkilöiden maasta poistamisen nopeuttamiseksi".

Ei (5kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Tulisi selvittää, voisiko järjestelmää tehostaa entisestään".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Rikollisten karkottaminen on jo mahdollista. Tilanteissa, joissa vakaviin rikoksiin syyllistyneillä ei ole oikeutta oleskella Suomessa, mahdollistaa laki jo nyt karkottamisen. Tällä hetkellä eduskunnan käsittelyssä on myös esitys kansallisen turvallisuuden perusteella tehtävien karkotusten nopeuttamisesta nykyisestä".

Juha Sipilä, Keskusta

"Pidän voimassa olevaa lainsäädäntöä riittävänä. Ulkomaalaisen karkottamisen edellytyksistä Suomessa on säädetty ulkomaalaislaissa siltä pohjalta kuin Suomea sitovat kansainväliset sopimukset, EU-oikeus ja Suomen perustuslaki määrittävät reunaehdoiksi. Niistä Suomi ei voi poiketa. Suomesta rikosperusteisen karkottamisen edellytykset on määritelty laissa tarkkarajaisesti. Lisäksi rikosperusteinen karkottaminen voi perustua vain lainvoimaiseen päätökseen. Ketään ei palauteta hengenvaarallisiin olosuhteisiin".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Asiasta oli hiljattain eduskunnan käsittelyssä kansalaisaloite. Sen käsittelyn yhteydessä todettiin yksimielisesti, että nykyinen lainsäädäntö vastaa aloitteessa esiin nostettuihin kysymyksiin jopa laajemmin, kuin aloitteen tekijät toivoivat".

Antti Rinne, SDP

"Kyllä ja ei. Rikoksiin syyllistyneiden osalta karkottaminen on tosiasiallisesti tehty laissa jo pitkälti niin helpoksi kuin kansainvälisen oikeuden asettamissa rajoissa on mahdollista. Kuitenkin ainakin vankilaan tuomittujen siirtämistä kotimaahansa kärsimään rangaistustaan olisi joissain tapauksissa mahdollista ja perusteltua nopeuttaa ja sujuvoittaa".

Tulisiko EU- ja Eta-maiden ulkopuolelta tulevan työvoiman tarveharkinnasta luopua?

Ei (4kpl)

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Ruotsi on ainoa OECD-maa, joka on poistanut saatavuusharkinnan, ja kokemukset ovat olleet huonoja. Kyse on kehitysmaista tulevan vähän koulutetun tai kouluttamattoman halpatyövoiman maahantulon sallimisesta".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Ehdottomasti ei. Sinisten vaatimuksesta tarveharkintaa ei tällä vaalikaudella ole poistettu. Tarveharkinta on suomalaisen duunarin ja koko kansakunnan etu, sillä ilman sitä Suomella on suuri riski ajautua kaksiiin työmarkkinoihin ja halpatyön hyödyntämiseen".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Vasemmistoliitolla ei ole yhtenäistä kantaa ulkomaalaisen työvoiman saatavuusharkintaan. Nykyiseen käytäntöön liittyy ongelmia ja epäjohtonmukaisuutta. On järjetöntä, että järjestelmä rajoittaa jo Suomessa oleskelevienkin henkilöiden työllistymistä tai työpaikan vaihtoa. Näiltä osin saatavuusharkinta tulisi lieventää tai poistaa. Keskeistä olisi joka tapauksessa turvata työntekijöiden oikeudet niin että työntekijöiden hyväksikäytölle ei jäisi tilaa. Valvontaa tulee tehostaa, alipalkkaus pitäisi kriminalisoida, luottamusmiesten tiedonsaantioikeuksia tehostaa ja työntekijöiden suojaamiseksi työehtosopimusten rikkomiselta pitää säätää ryhmäkanneoikeus".

Antti Rinne, SDP

"Euroopan Unionin alueella on työvoimalla oikeus liikkua vapaasti. EU- ja Eta- alueen ulkopuolisten maiden työvoiman liikkuvuutta Suomen työmarkkinoille säännellään työvoiman tarveharkinnan avulla. Tarveharkinnasta vapaita ovat erityistä asiantuntemusta omaavat ihmiset. Tarveharkintajärjestelmä sinällään joustaa kulloisenkin työvoimakysyntätalanteen mukaan. Kun tällä hetkellä on laajasti työvoimapulaa, esimerkiksi Uudenmaan alueella tarveharkinnan rajoitukset ovat kokonaan pois käytöstä.

2007 alkaneen taloudellisen tilanteen ja korkealle kohonneen työttömyyden oloissa oli tärkeää, että työperäistä maahanmuuttoa voitiin säännellä. Tällä hetkellä ongelma on voimavarojen puute työperäisen maahanmuuton hakemusten käsittelyssä. Resursseja on lisättävä hakemusten käsittelyn nopeuttamiseksi, mutta järjestelmän perusteiden muuttamiselle ei ole asiallista syytä. Ainoa länsimaa, joka on luopunut kokonaan tarveharkinnasta, on Ruotsi. Siellä harkitaan tällä hetkellä vakavasti saatavuusharkinnan palauttamisesta, koska kokemukset sen poistamisesta eivät ole olleet erityisen hyvät".

Kyllä (5kpl)

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Suomi tarvitsee lisää osaajia. Tarveharkinnan poistaminen mahdollistaa työntekijöiden palkkaamisen aloille, joilla nyt vallitsee osaavan työvoiman pula. Erityisesti useat start up -yritykset kärsivät tarveharkinnasta, joka tekee osaajien rekrytoinnista kallista, vaikeata ja byrokraattista. Suomen tulisi poistaa työllistymisen esteet maahanmuuttajilta".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Tarveharkintaa tulisi nykyisestään lieventää, koska useilla aloilla on työvoimapula ja yrityksillä vaikeuksia löytää työntekijöitä. Kokonaan tarveharkinnasta luopumista en henkilökohtaisesti kannata, sillä siitä on seurannut lieveilmiöitä mm. Ruotsissa".

Juha Sipilä, Keskusta

"Kyllä, Keskusta on valmis asteittain luopumaan tarveharkinnasta. Koko Suomessa on monilla aloilla jo nyt pulaa osaavasta työvoimasta. Tulevaisuudessa tilanne ei tule helpottumaan, koska työmarkkinoille siirtyy vuosittain vähemmän uusia työkäisiä kuin sieltä eläköityy. Suomessa myös syntyvyys on huolestuttavan alhaisella tasolla. Menestyäkseen kansainvälisessä kilpailussa osaavasta työvoimasta Suomen on kyettävä houkuttelemaan tehokkaasti työvoimaa maahan sekä hyödyntämään täällä jo asuvien osaamista paremmin".

Krista Mikkonen, Vihreät

"On selvää, että Suomessa tarvitaan ulkomaista työvoimaa parhaan osaamisen saamiseksi ja väestörakenteen ikääntymisen seurauksena. Tarveharkinnasta luopuminen olisi helpotus monille yrityksille. Yrityksille on tärkeää, että niillä on mahdollisuus rekrytoida nopeasti ja helposti juuri sellaisia osaajia, joita ne tarvitsevat. Tarveharkinta on pitkä ja byrokraattinen prosessi, joka vaikeuttaa rekrytoimista ja voi haitata suomalaisten yritysten kansainvälistymistä ja kehittymistä".

Petteri Orpo, kokoomus

"Kaikissa Suomen maakunnissa vähintään kolmannes toimipaikoista kertoo tällä hetkellä keskeiseksi kasvun esteeksi työvoimapulan. Kun huomioidaan myös Suomen huoltosuhteen kehitys viime vuosina, on selvää, että tarvitsemme nykyistä enemmän ulkomaista työvoimaa. Kysymys ei kuitenkaan saa olla työehtojen dumpaamisesta vaan jatkossakin työnantajien taustat ja työehtojen lainmukaisuus pitää tarkistaa".

Tulisiko ulkomailta syntyneiltä kaksoiskansalaisilta evätä pääsy sotilasvirkoihin?

Kyllä (2kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Kansalliseen turvallisuuteen liittyvissä tehtävissä työskenteleviltä pitää voida edellyttää yksiselitteistä lojaliteettia Suomen valtiolle, ei muille valtioille".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Tämä on perusteltua, koska kyse on kansallisen turvallisuuden ydintoiminnoista ja pohjimmillaan siis suomalaisten suojelusta. Emme voi ottaa sitä riskiä, että sotilaidemme lojaliteeteista tosipaikan tullen olisi epäselvyyttä".

Ei (7kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"On liioittelua evätä kaikilta kaksoiskansalaisilta pääsy sotilasvirkoihin. Jatkossa tulee kuitenkin tehdä turvallisuusselvitys kaikista Puolustusvoimien työntekijöistä, joilla on pääsy arkaluonteisiin tietoihin".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Näin laajasti ei tule evätä, mutta määriteltyihin korkeisiin sotilasvirkoihin pääsyyn edellytyksenä ainoastaan Suomen kansalaisuus".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Syntyperä ei ole tarkoituksenmukainen peruste evätä yleisesti pääsyä virkoihin, eikä kaksoiskansalaisuus sellaisenaan kerro ihmisen pätevydestä, motivaatiosta tai lojaalisuudesta. Sikäli kun joidenkin kaksoiskansalaisten lojaliteetti herättää kysymyksiä, kategorinen kieltäminen on väärä tapa puuttua asiaan. Kaksoiskansalaisia ei voi niputtaa yhdeksi ryhmäksi, vaan tarvitaan yksilöllistä harkintaa. Käytäntö ei tietenkään saisi perustua lainvastaisiin ohjeistuksiin. Kaksoiskansalaisuuden lisäksi voi olla muunkinlaisia eturistiriitoja, kuten sidonnaisuuksia muihin kuin valtiollisiin toimijoihin. Turvallisuusnäkökohtien huomioimista rekrytoinnissa palvelevat myös henkilöistä tehtävät turvallisuusselvitykset".

Juha Sipilä, Keskusta

"Ei kategorista kieltä kaikille kaksoiskansalaisille. Keskusta kuitenkin tunnistaa ongelman ja on valmis harkitsemaan joitain tarkennuksia".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Ei voi olla niin, että kymmenentuhannet ihmiset leimataan taustansa takia ihmisiksi, jotka automaattisesti ovat turvallisuusuhka. Jokainen tapaus tulee harkita erikseen. Sellaisiin

virkoihin, joissa turvallisuuskysymykset ovat tärkeitä, hakijalle voidaan tehdä kattava turvallisuusselvitys kansalaisuuksien määrästä riippumatta".

Petteri Orpo, kokoomus

"Kansallinen turvallisuus on taattava kaikissa olosuhteissa ja pitää olla varmuus siitä, että järjestelmää ei käytetä väärin. Kielto ei mielestäni voi olla kategorinen, vaan sotilasvirkoihin on myös kaksoiskansalaisilla oltava mahdollisuus hakea. Silloin tarvitaan vähintään poikkeusmenettely. Jo nyt sotilasvirkoihin laaditaan turvallisuusselvitys, jossa käydään läpi ulkomaan sidonnaisuuksia. Asian käsittely on hallituksen piirissä vielä kesken".

Antti Rinne, SDP

"Kategorinen kyllä tai ei vastaus on mahdoton. Suomessa on erilaisia sotilasvirkoja. Niiden turvaluokitus vaihtelee tehtävän vaikuttavuuden, strategisen ja operatiivisen merkityksen suhteen. Sotilasvirkoihin haettaessa on ja pitää olla tarkka seula oikeassa suhteessa tehtävään. Hakijan soveltuvuus ja luotettavuus yksilönä pitää voida arvioida perusteellisesti. Tietyn määritellyn sotilasvirkatason osalta kaksoiskansalaisuus on tekijä, joka saattaa muodostaa esteen virkaan valinnalle".

Tulisiko peruskouluissa olla yläraja sille, kuinka suuri osa oppilaista voi olla maahanmuuttajia / maahanmuuttajien lapsia?

Kyllä (1kpl):

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Viisainta olisi pitää humanitaarisen maahanmuuton volyyymi sellaisella tasolla, ettei maahanmuuttajien lapsien määrää tarvitsisi sen kummemmin tarkastella. On kuitenkin selvää, että kotoutuminen suomalaiseen yhteiskuntaan tapahtuu parhaiten, kun syntyy laajaa vuorovaikutusta kantaväestön kanssa, kuten tutustumista suomen kieleen ja kulttuuriin. Ghettoutuminen on estettävä, eikä maahanmuuttajalasten tulisi keskittyä vain suurten kaupunkien lähiöihin, jonne huono-osaisuus kasaantuu".

Ei (8kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Tämä ei ole ratkaisu, koska yläraja edellyttäisi joko pitkiä koulukuljetuksia tai asuinalueiden sosiaalista sekoittamista verovaroin".

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Kaupunkien tulee kuitenkin tehdä järkevää asumispolitiikkaa, joka toimii segregatiota vastaan. Kaavoituksen ja rakentamisen tulee noudattaa kaikessa tasavertaisuutta ja tasa-

arvoa sekä huomioida yhteiskunnan moninaisuus ja ihmisten tarpeet elämän eri tilanteissa".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Lähikouluperiaatteen mukaan lapsilla on oikeus lähikouluun ja asuinalueiden segregatioon vaikutetaan eniten hyvällä asuntopolitiikalla. Maahanmuuttajalapsien kielen opiskelu nopeutuu, kun luokissa on tarpeeksi kieltä äidinkielenään hallitsevia. Valmistavat luokat ja riittävä määrä kouluavustajia nopeuttavat kielenoppimista ja opetukseen mukaan pääsemistä".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Koulujen eriytymistä pitää ehkäistä muilla keinoin, kuten kaavoituspolitiikalla. Myös maahanmuuttajataustaisten lasten varhaiskasvatukseen osallistumista pitää pystyä lisäämään ja aikaistamaan. Tämä taas liittyy yhtä lailla naisten työssäkäyntiin ja perhevapaajärjestelmään. Erilainen kohtelu varsinkin sillä perusteella, että henkilö on maahanmuuttajien lapsi, olisi syrjivää".

Juha Sipilä, Keskusta

"Esimerkiksi asuntopolitiikan keinoin kaupunkien ja kuntien pitää huolehtia siitä, että ihmisten asuinympäristössä ja kouluissa on lapsia erilaisista taustoista".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Emme näe tällä hetkellä tarvetta tällaiselle. Sen sijaan erityistä tukea tarvitsevien alueiden kouluja ja niitä kouluja, joissa muiden kuin suomen- ja ruotsinkielisten lasten osuus on suuri, tulee tukea kohdennetusti".

Petteri Orpo, kokoomus

"Olisi kohtuutonta estää lähikouluperiaatteen toteuttaminen erillisellä säännöllä. Ehdottomasti on kuitenkin tärkeää varmistaa, ettei mistään lähiöstä tule vain yhden taustan omaavien asuttamaa. Tämä pitää kuitenkin huomioida laajemmin asumispolitiikassa sekä esimerkiksi koulupiirijaoissa".

Antti Rinne, SDP

"Ehkä joidenkin yksittäisten koulujen tapauksissa voi olla perusteltua kouluvalintaa ohjaamalla vaikuttaa maahanmuuttajaoppilaiden määrään, mutta en usko tässä asiassa kategoriin kiintiöihin".

Tulisiko burqan, kasvot ja vartalon kokonaan peittävän asun käyttö kieltää julkisilla paikoilla Suomessa?

Kyllä (2kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Tällaiset vaatekappaleet edistävät musliminaisten eriytymistä valtavirtayhteiskunnasta ja ylläpitävät vääristynyttä naiskuvaa".

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Tämä on turvallisuuskysymys, mutta myös ihmisoikeus- ja vapauskysymys. Suomi on länsimainen ja tasa-arvoinen yhteiskunta, jossa naisten ei tarvitse kulkea päästä varpaisiin peitettynä. Siitä meidän on pidettävä kiinni. On erittäin hyviä syitä epäillä, että merkittävä osa burqan käyttäjistä ei käytä sitä vapaaehtoisesti".

Ei (7kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Olisi hankalaa vetää tarkka raja siihen, mikä pukeutuminen on liian peittävää ja mikä ei".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Kun kyse on työtehtävien hoidosta, tai viranomaisista, niin silloin rajoituksia tulee voida asettaa, samoin tunnistautumista vaativissa tilanteissa. Lisäksi meillä on voimassa ns. naamioitumiskielto. Muutoin ihmisten vapaa-ajallaan tapahtuvaan pukeutumiseen ei tarvitse puuttua".

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"On vaikeaa nähdä Suomessa perusteltua tarvetta yksityiselämän suojaa, ilmaisunvapautta ja uskonnonvapautta rajoittaville pukeutumiskielloille. Huntukieltoja perustellaan naisten oikeuksilla, mutta musliminaisten niputtaminen yhdeksi ryhmäksi on vaarallista. Sukupuolten tasa-arvoa edistetään parhaiten koulutuksen ja osallistamisen kautta. Keskustelussa musliminaisten asemasta sivuutetaan helposti musliminaisten oma ääni. Suomessa burkat ja niqabit ovat ylipäänsä harvinaisia, mutta moni käyttää hijabia omasta halustaan ja vakaumuksestaan".

Juha Sipilä, Keskusta

"Keskusta ei esitä kieltoa".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Pukeutumisessa on kyse perustuslaissa turvatusta henkilökohtaisesta vapaudesta. Sitä voidaan rajoittaa vain painavan yhteiskunnallisen tarpeen vuoksi. Suomessa saa omalla ajallaan pukeutua miten haluaa, siksi huivi- tai burkhakieltoa ei pidä hyväksyä julkisilla paikoilla. Pukeutumiskielloilla voidaan pahimmillaan estää naisten osallistumista yhteiskuntaan, työllistymistä ja kouluttautumista".

Petteri Orpo, kokoomus

(Ei perustelua)

Antti Rinne, SDP

"Valtion tehtävänä ei ole lähtökohtaisesti määrittää kenenkään pukeutumista. Meillä tavoitellaan tasa-arvoista ja alistamisesta vapaata Suomea, Eurooppaa ja maailmaa. Naisten ja tyttöjen aseman parantaminen ovat vahva tavoite".

Pitääkö Suomen nostaa kehitysavun määrä YK:n tavoitetasolle 0,7 prosenttiin BKT:sta?

Kyllä, seuraavan hallituskaudenaikana (1kpl):

Li Andersson, Vasemmistoliitto

"Kehitysyhteistyöbudjettia on korotettava huomattavasti vuosittain siten, että lähivuosina saavutetaan 0,7 prosentin bruttokansantulo-osuus. Bruttokansantulo-osuuden ohella oleellista on, miten rahat käytetään. Rahoitusta tulisi kohdentaa enemmän kansalaisyhteiskunnan tukemiseen, köyhimpiin maihin ja monenkeskisille järjestöille. Kehitysyhteistyövaroin ei pitäisi tukea sellaista toimintaa, jossa on keskeisesti kyse kaupallisen yritystoiminnan edistämisestä tai joka on ristiriidassa kestäväen kehityksen tavoitteiden ja periaatteiden kanssa. Yksityisen sektorin toiminnan tukemiseen pitää päteä samat velvoitteet avoimuudesta, raportoinnista, todennettavuudesta ja kehitysvaikutuksista kuin muuhun kehitysyhteistyövaroin rahoitettuun toimintaan".

Kyllä, myöhemmin tulevaisuudessa (6kpl):

Anna-Maja Henriksson, RKP

"Kehitysyhteistyömäärärahoissa tavoitteen on mielestämme oltava pitkällä tähtäimellä saavuttaa YK:n tavoite, että kehitysyhteistyöhön satsataan 0,7 prosenttia bruttokansantuotteesta. Haluamme, että Suomi on luotettava toimija kansainvälisessä kehitysyhteistyössä ja kansakunta, joka kantaa oman vastuunsa. Me emme voi hyväksyä hallituksen tekemiä leikkauksia kehitysapuun".

Sari Essayah, Suomen Kristillisdemokraatit

"Suomen tulee määrän lisäksi tavoitella myös kehitysyhteistyön laatua ja vaikuttavuutta. Määrä on tällä hetkellä niin kaukana tavoitteesta, että on realistista tavoitella sitä suunnitelmallisesti tulevan ja sitä seuraavan hallituskauden aikana".

Juha Sipilä, Keskusta

"Keskusta lähtee siitä, että Suomen on tavoiteltava määrätietoisesti ja suunnitelmallisesti 0,7 prosentin tasoa pitkällä tähtäimellä. Väestönkasvu kehitysmaissa sekä ilmastonmuutoksesta johtuva kuivuus ja ruokapula aiheuttavat entistäkin laajemmilla alueilla levottomuuksia, konflikteja ja pakolaisuutta. Pakolaisongelman hoitaminen ja hallinnassa pitäminen on mahdollista vain monenkeskisellä kansainvälisellä yhteistyöllä ja ennen muuta hakemalla ratkaisua pakolaisuuden syvällä oleviin juurisyihin".

Krista Mikkonen, Vihreät

"Suomi on sitoutunut antamaan 0,7 prosenttia BKT:stä kehitysyhteistyöhön. Tähän tavoitteeseen on pyrittävä määrätietoisesti, vaikka Sipilän hallituksen massiiviset kehitysyhteistyöleikkaukset ovat vieneet meitä kauemmaksi sen saavuttamisesta. Vihreiden mielestä Suomeen on säädettävä kehitysyhteistyölaki, jossa luodaan suunnitelma ja aikataulu tavoitteeseen pääsemiseksi vuoteen 2030 mennessä. Vähintään 0,2 prosentin bruttokansantulo-osuus on ohjattava vähiten kehittyneille maille".

Petteri Orpo, kokoomus

"Kehitysavulla on tärkeä rooli myös maahanmuuton juurisyihin vaikuttamisessa ja tätä työtä on tarpeen jatkossakin jatkaa. Kehitysavun määrärahojen suunta on käännettävä ylöspäin jo seuraavalla vaalikaudella. En näe kuitenkaan realistisena 0,7 prosentin tavoitteen saavuttamista vielä seuraavan hallituskauden aikana, sillä se merkitsisi satojen miljoonien vuositason lisäystä kehitysavun määrään samaan aikaan kun meillä on tarpeita myös muualla".

Antti Rinne, SDP

"Mahdollisimman nopeasti tulevaisuudessa. Köyhimpien maiden kehityksen tukeminen ja globaalin eriarvoisuuden vähentäminen on paitsi arvokysymys, myös Suomen omista intresseistä. Nykymaailmassa kurjuus ja konfliktit toisella puolella palloa heijastuvat nopeasti myös tänne esim. pakolaisten muodossa. Ongelmien ennaltaehkäiseminen ja pakolaisuuden juurisyihin puuttuminen on parasta ulkopoliittikkaa mitä voimme tehdä. Kehitysrahoituksen tasainen ja kestävä nousu 0,7 % bruttokansantuotteesta muutaman vaalikauden aikana rakennetaan uskottavalla suunnitelmalla ja siihen vaalikauden ylittävällä sitoutumisella."

Ei (2kpl):

Jussi Halla-aho, perussuomalaiset

"Kyseessä on puolentoista miljardin euron aukko valtion budjetissa. Suomi ottaa saman verran velkaa vuosittain. Suomi siis "lahjoittaa" velkarahaa."

Sampo Terho, Sininen tulevaisuus

"Julkiset menot on aina sopeutettava Suomen talouden tilaan. Yksityisellä avulla tietysti voidaan tavoitella miten korkeaa tasoa tahansa. Prosenttiosuuden seuraaminen on ylipäätään toissijaista, ensisijaisesti pitäisi kehitysavussakin tavoitella tuloksia eikä kulutetun rahamäärän kasvattamista".